

Justitiedepartementet
Enheten för fastighetsrätt och
associationsrätt
103 33 Stockholm

Remissvar över betänkandet Revisorns skadeståndsansvar (SOU 2016:34)
(Ert dnr Ju2016/03493/L1)

Inledning

Revisorsnämnden (RN) anmodats att avge yttrande över betänkandet *Revisorns skadeståndsansvar* (SOU 2016:34). Utifrån de intressen som RN har att tillvarata, har myndigheten, med undantag för de synpunkter som följer nedan, inget att erinra mot de lagändringar som föreslås i betänkandet.

Ansvarsbegränsningens skälighet

Utredningen föreslår att bolagets revisor och bolaget ska kunna avtala om ansvarsbegränsning avseende revisorns associationsrättsliga skadeståndsansvar och att ansvarsbegränsningen ska gälla för sådana skador som inte vållats uppsåtligt eller av grov oaktsamhet. Enligt utredningens förslag ska ett sådant avtal om ansvarsbegränsning vara bindande för bolaget under förutsättning att ansvarsbegränsningen är skälig och har godkänts av bolagsstämman. Av utredningens överväganden framgår att syftet med särregleringen avseende möjligheten att angripa avtalet om ansvarsbegränsning är att tydliggöra kravet på att ansvarsbegränsningen ska vara skälig; något som enligt utredningens bedömning i och för sig redan följer av möjligheten att angripa en sådan oskälig ansvarsbegränsning med stöd av 36 § avtalslagen (1915:218).

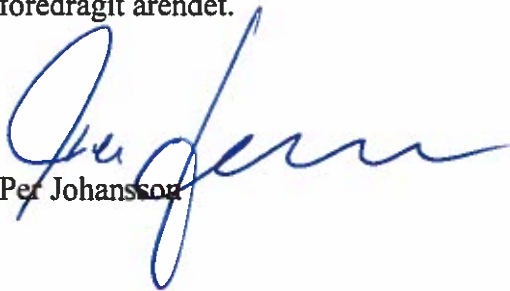
Den föreslagna bestämmelsen avser avtal om ansvarsbegränsning som träffas mellan revisorn och bolaget. RN finner det sannolikt att villkor om sådan ansvarsbegränsning kan komma att träffas inom ramen för det uppdragsavtal som ska träffas mellan revisorn och bolaget innan revisionsuppdraget inleds.

Av författningsförslagets utformning framstår det som om hela avtalets giltighet skulle vara beroende av skäligheten i en enskild klausul i avtal som rör ansvarsbegränsning. Enligt RN:s uppfattning avviker utformningen av jämkningsregeln i detta avseende från motsvarande jämkningsregel i 36 § avtalslagen (till vilken utredningen hänvisar i övervägandena), där möjligheten att jämka i stället omfattar det enskilda avtalsvillkor som bedöms vara oskäliga.

Mot bakgrund av att begränsning avseende revisorns ansvar gentemot bolaget kan komma att regleras inom ramen för ett avtal som reglerar också andra förhållanden mellan revisorn och bolaget, är det enligt RN:s uppfattning lämpligt om bestämmelsen rörande ansvarsbegränsning i 29 kap. 2 § ABL utformas på ett sådant vis att inte giltigheten i avtalet i sin helhet är avhängigt skäligheten i ett enskilt avtalsvillkor. En lämplig ordning skulle enligt RN:s mening därför vara att utforma författningstexten så att den möjliggör jämkning av avtalet och villkoret rörande ansvarsbegränsning endast i den mån villkoret ifråga bedöms vara oskäligt. För det fall författningstexten ändå utformas i enlighet med förslaget i betänkandet, bör det under alla omständigheter tydligt framgå av lagmotiven att avsikten inte är att genom skälighetsrekvisitet möjliggöra en ogiltigförklaring av hela avtal som bl.a. reglerar sådan ansvarsbegränsning, utan att avtal, eller enskilda villkor, med stöd av bestämmelsen och efter skälighetsbedömning, ska kunna jämkas eller lämnas helt utan avseende endast i de delar som avser sådan begränsning av ansvar som avses i bestämmelsen.

Yttrandet i denna del avser samtliga författningsförslag där motsvarande bestämmelse föreslås.¹

Beslut om detta yttrande har fattats av myndighetschefen Per Johansson i närvaro av chefsjuristen Adam Diamant, chefsrevisorn Carin Rytöft Drangel, revisionsdirektören Christina Lundin och avdelningsdirektören Maria Monthure som har föredragit ärendet.


Per Johansson


Maria Monthure

¹ 13 kap. 2 § förslag till lag om ändring i lagen (1987:667) om ekonomiska föreningar, 9 kap. 2 § förslag till lag om ändring i sparbankslagen (1987:619), 11 kap 2 § förslag till lag om ändring i lagen (1995:1570) om medlemsbanker, 5 kap. 2 § förslag till lag om ändring i stiftelselagen (1994:1220) och 37 § förslag till lag om ändring i revisionslagen (1999:1079).